



---

## NUCLEO DI VALUTAZIONE

VERBALE N° 01  
DATA ED ORA 28 gennaio 2016 ore 9.30  
SEDE Via Calepina 14, Trento

---

### Sono presenti alla seduta:

|                  |                    |   |
|------------------|--------------------|---|
| MARIA BERGAMIN   | Presidente         | P |
| ALBERTO BACCINI  | Componente esterno | P |
| ROCCO MICCIOLO   | Componente         | P |
| EMANUELA STEFANI | Componente esterno | P |
| MATTEO TURRI     | Componente esterno | P |

---

### Ordine del giorno

1. Comunicazioni.
2. Incontro con il Presidente del presidio di Qualità Prof. Enrico Zaninotto. (ore 9:45)
3. Sistema di misurazione e valutazione delle performance e prima lettura del piano delle performance 2016-2018.
4. Audizione del Direttore Generale. (ore 12:30)
5. Attestazione per verifica obblighi di pubblicazione: "Amministrazione Trasparente".
6. Questionario ANVUR sulla rilevazione delle opinioni di studenti e docenti (scadenza 9 febbraio).
7. Analisi dei problemi rilevati dal preside di giurisprudenza.
8. Scheda per la raccolta delle informazioni relative ai corsi di dottorato ex – post.
9. Inizio analisi delle relazioni delle Commissioni paritetiche.
10. Introduzione analisi e verifiche valutazione della Didattica.
11. Varie ed eventuali.

La Presidente, constatata la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta alle ore 9.40, e propone di anticipare la trattazione del punto 2 all'ordine del giorno.

Il Nucleo di Valutazione, all'unanimità, approva.

Si passa alla trattazione del punto 2 all'ordine del giorno: "**Incontro con il Presidente del Presidio di Qualità prof. Enrico Zaninotto**".

Entra il prof. Enrico Zaninotto ed esce il prof. Micciolo.

La Presidente spiega che il Presidio per la Qualità di Ateneo ha presentato al Senato accademico un documento sulla programmazione dell'offerta formativa, che il Presidente intende illustrare anche al Nucleo di Valutazione.

Il prof. Zaninotto relaziona in merito ai contenuti del documento "Il sistema di programmazione e le procedure di Ateneo: la situazione esistente e le azioni correttive suggerite", presentato nella seduta di Senato il 27 gennaio 2016, contenente indicazioni su come migliorare l'attività di programmazione delle iniziative didattiche e scientifiche dell'Ateneo.



Il prof. Baccini chiede se la PAT affiderà nuovamente al Nucleo di valutazione il compito di certificare il miglioramento della qualità delle attività e dei servizi come accaduto in passato.

La Presidente chiarisce che la previsione dell'accordo tra Ateneo e Provincia assegnava un ruolo improprio al Nucleo di Valutazione di Ateneo, e che tale richiesta non dovrebbe essere reiterata.

Il prof. Zaninotto spiega poi che il Presidio ha concluso il primo giro di audizioni, incontrando il Consiglio degli Studenti. Nei vari incontri con i Dipartimenti sono state raccolte informazioni utili per la programmazione delle previste visite ai Dipartimenti. Poiché la norma non chiarisce se le visite debbano essere effettuate dal Nucleo o dal Presidio, propone che a Trento siano effettuate da commissioni congiunte NdV/PQA.

La dott.ssa Stefani rileva che si profilano novità da ANVUR sul versante delle procedure AVA di accreditamento dei corsi di studio, nella direzione di accreditare la sede e non il singolo corso di studio.

Il prof. Turri chiarisce che l'orientamento di ANVUR sembra quello di valutare il complessivo sistema di assicurazione della qualità adottato dall'Università; la proposta di collaborazione del Presidente del PQA gli sembra pertanto metodologicamente corretta e in sintonia con gli indirizzi dell'ANVUR. In particolare, ritiene che l'utilizzo di indicatori sentinella per il monitoraggio dell'andamento qualitativo dei corsi di studio possa costituire una base di discussione con le strutture.

La dott.ssa Stefani sottolinea come la metodologia valutativa vada necessariamente adattata al reale contesto dell'attività svolta dalle strutture accademiche, e non possa essere costretta nel cieco adempimento del dettato normativo.

La Presidente concorda con gli interventi precedenti, dobbiamo entrare nell'ottica che l'assicurazione della qualità debba essere uno strumento di miglioramento per l'Ateneo. Oggetto di particolare attenzione debbono essere i rapporti di riesame e le relazioni commissioni paritetiche: dall'analisi di questi documenti emergono conclusioni ampiamente sovrapponibili con l'analisi di *customer satisfaction* condotta dal prof. Bison sugli studenti dell'Ateneo. L'analisi di questi esiti, incrociata con il monitoraggio degli indicatori elaborati dall'Ufficio studi, consente di effettuare il monitoraggio richiesto agli organismi di controllo: eventuali segnali di peggioramento dovrebbero attirare l'attenzione tanto del PQA quanto del Nucleo.

Il prof. Zaninotto propone di inviare una proposta di calendario per concordare le visite congiunte ai Dipartimenti.

Il Nucleo di Valutazione approva all'unanimità la proposta del Presidente del Presidio e conviene all'unanimità di procedere nella collaborazione con il Presidio per la Qualità secondo le linee metodologiche sopra descritte.

La Presidente invita il prof. Zaninotto a esprimere il suo punto di vista su una criticità rilevata in questi anni dal Nucleo nei processi di programmazione dell'offerta formativa, connessa a un rapporto insufficiente con i cosiddetti *stakeholders*, che, seppure giustificato con le peculiarità del territorio, dovrebbe essere maggiormente implementato.

Il prof. Zaninotto rileva come le strutture accademiche abbiano interpretato questo passaggio come un adempimento formale, in cui non si realizza una vera collaborazione, ma una mera presentazione. Pensa che sarebbe utile realizzare una sorta di panel di soggetti interessati del territorio con cui interagire, organizzando anche una serie di incontri volti a favorire un dialogo tra le strutture accademiche e il mondo esterno delle professioni e delle realtà produttive.

La Presidente propone di effettuare un'analisi delle attività di stage e tirocini svolti dagli studenti, oltre ai risultati occupazionali della rilevazione AlmaLaurea.

Il prof. Zaninotto ritiene anche opportuno realizzare un tavolo di lavoro sull'elaborazione e pubblicazione dei dati dei questionari di soddisfazione degli studenti.

Il prof. Baccini ricorda che in alcuni Atenei è stato adottato un sistema di diffusione volontaria dei dati individuali dei docenti, con percentuali di pubblicazione superiori al 90%. Tali pratiche richiedono sono apprezzate dagli studenti, ma richiedono la garanzia che i dati non siano usati per la valutazione dei docenti a fini premiali e retributivi.

La Presidente ritiene opportuno che il Nucleo di Valutazione acquisisca i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti sulla qualità della didattica, che sino ad oggi non sono state trasmesse: l'analisi del dato può consentire di fornire utili suggerimenti ai Dipartimenti per il miglioramento dei processi formativi.

Al termine della discussione, il Nucleo ringrazia per l'intervento il prof. Zaninotto, che esce.



Si passa alla trattazione del punto 1 all'ordine del giorno: “**Comunicazioni**”.

La Presidente:

- informa il Nucleo dei principali argomenti affrontati nel corso dell'incontro ANVUR/Nuclei tenutosi a Roma il 20 gennaio;
- comunica che il Presidente del Consiglio di amministrazione ha invitato il Nucleo a incontrare il Cda per illustrare il piano di attività che il Nucleo intende realizzare.

Si passa alla trattazione del punto 3 all'ordine del giorno: “**Sistema di misurazione e valutazione delle performance e prima lettura del piano delle performance 2016-2018**”.

La Presidente sottolinea, quale osservazione preliminare al documento recante il Sistema di misurazione e valutazione delle performance, che permangono le criticità, già rilevate in passato, connesse al carattere di soggettività e non piena trasparenza e chiarezza dei criteri e delle modalità di valutazione dei gradi di raggiungimento degli obiettivi e alla tempistica del monitoraggio, ritenuta non adeguata per intraprendere tempestive azioni correttive.

Nel corso della presentazione, rientra il prof. Micciolo.

Segue un'ampia e approfondita discussione sul sistema di misurazione e valutazione delle performance proposta dall'Ateneo, al termine della quale il Nucleo di Valutazione conviene unanimemente di rinviare a una prossima seduta la trattazione del presente punto all'ordine del giorno, raccogliendo nel frattempo le osservazioni puntuali dei componenti sui documenti presentati.

Si passa alla trattazione del punto 4 all'ordine del giorno: “**Audizione del Direttore Generale**”.

Entra Direttore generale, dott. Alex Pellacani.

La Presidente dà il benvenuto al nuovo Direttore generale, e gli chiede di illustrare le linee strategiche che intende adottare per il coordinamento della struttura gestionale.

Il Direttore generale sottolinea che sta ancora raccogliendo gli elementi conoscitivi per svolgere pienamente i compiti previsti dalla nuova mansione: seppure provenga dai ruoli dirigenziali dell'Ateneo necessita di acquisire una visione più generale e approfondita dei diversi settori di attività e delle dinamiche dell'azione di governo dell'Ateneo. Complessivamente, ritiene di poter contare su una struttura ben organizzata, su un buon presidio delle aree di competenza, su sistemi informativi e di controllo funzionali, su soddisfacenti livelli qualitativi dei servizi. Ha tuttavia consapevolezza che, per diversi ambiti, esistono chiari margini di miglioramento, da realizzare anche attraverso l'adeguamento della struttura organizzativa.

La Presidente, a tal proposito, fa presente l'esigenza organizzativa, più volte manifestata dal Nucleo di Valutazione, di potenziamento dell'Ufficio di supporto al Nucleo.

Il Direttore generale assicura di aver presente la necessità manifestata dal Nucleo, e che sarà sua cura adottare le opportune azioni correttive.

La Presidente, rispetto alla prossima redazione del Piano integrato, pensa che il documento dovrebbe contenere un raccordo anche con il controllo di gestione, dal momento che l'Ateneo è dotato di un sistema informativo in grado di fornire i necessari documenti di reporting.

Il Direttore generale conviene circa l'opportunità di effettuare l'integrazione proposta, e ritiene che sarà possibile realizzarla sensibilizzando tutte le parti coinvolte.

La Presidente riferisce i rilievi preliminari formulati nel precedente punto all'ordine del giorno rispetto al Sistema di misurazione e valutazione delle performance proposta dall'Ateneo. La metodologia adottata dal documento sembra trascurare l'assegnazione degli obiettivi al personale assegnato alle strutture accademiche. Inoltre, la funzione assegnata al monitoraggio sembra esclusivamente quella di allineare gli obiettivi del Piano della performance, mentre appare utile particolarmente per consentire al



decisore di introdurre interventi correttivi tempestivi. Infine, rispetto alla valutazione finale, risulta talora difficile individuare *outcome* e *output* da riferire esclusivamente alle performance del solo personale tecnico e amministrativo: in questi casi, si suggerisce piuttosto la descrizione di azioni attese. Si ritiene poi utile introdurre elementi di forte trasparenza nel sistema di misurazione del grado di raggiungimento degli obiettivi, sia nella modulazione della scala che misura il grado, sia nella previsione di opportune forme di rendicontazione della valutazione finale.

Il prof. Turri ritiene sarebbe utile separare il sistema di valutazione del grado di raggiungimento dei singoli obiettivi dal giudizio sulla performance organizzativa.

Il Direttore generale ringrazia il Nucleo di Valutazione per le osservazioni formulate, invita i componenti a fargli pervenire ulteriori rilievi derivanti da un'analisi più approfondita dei documenti presentati, e assicura che questi elementi saranno tenuti presenti nell'implementazione delle fasi del ciclo della performance.

Al termine della discussione, il Nucleo ringrazia per l'intervento il dott. Pellacani, che esce.

Si passa alla trattazione del punto 5 all'ordine del giorno: "Attestazione per verifica obblighi di pubblicazione: "Amministrazione Trasparente".

La Presidente informa il Nucleo che è stata pubblicata in data 27 gennaio la delibera ANAC n. 43 del 20 gennaio 2016 sull'attestazione degli obblighi di pubblicazione; illustra brevemente le nuove scadenze previste e le principali modifiche informative introdotte, e rinvia la trattazione del presente punto all'ordine del giorno ad una prossima riunione telematica, successiva al completamento delle verifiche necessarie, che si terrà il prossimo 26 febbraio, dalle 13 alle 15. Propone infine di chiedere al Responsabile della trasparenza di produrre un'attestazione relativa agli obblighi assolti.

Si passa alla trattazione del punto 6 all'ordine del giorno: "Questionario ANVUR sulla rilevazione delle opinioni di studenti e docenti (scadenza 9 febbraio)".

Il Nucleo di Valutazione esamina la bozza di risposte al questionario ANVUR, volto alla raccolta degli esiti e delle modalità di gestione delle rilevazioni delle opinioni di studenti e docenti da parte degli Atenei, predisposta dalla dott.ssa Lonardi dell'Ufficio di supporto.

Al termine dell'esame, il Nucleo di Valutazione approva unanimemente le risposte al questionario ANVUR proposte, e dispone che l'Ufficio di supporto proceda all'invio delle informazioni richieste.

Si passa alla trattazione del punto 7 all'ordine del giorno: "Analisi dei problemi rilevati dal Preside di Giurisprudenza".

Il Nucleo di Valutazione incarica la Presidente di predisporre una nota di risposta alla comunicazione pervenuta dal Preside della Facoltà di Giurisprudenza, inerente le criticità emerse dal sistema di rilevazione dell'opinione degli studenti sulla qualità della didattica.

Si passa alla trattazione del punto 8 all'ordine del giorno: "Scheda per la raccolta delle informazioni relative ai corsi di dottorato ex post".

Il Nucleo di Valutazione esamina la proposta di scheda per la raccolta delle informazioni necessarie per la valutazione ex post dei corsi di dottorato (**allegato n. 8.1**). Non ritenendo necessarie integrazioni o modifiche alle informazioni richieste, il Nucleo approva unanimemente la scheda e il Presidente chiede, all'ufficio di trasmetterla ai coordinatori dei corsi di dottorato per la compilazione, da completarsi entro il 29 febbraio 2016.



Si passa alla trattazione del punto 9 all'ordine del giorno: **“Inizio analisi delle relazioni delle Commissioni paritetiche”**.

La Presidente ricorda che le principali criticità emerse da una prima lettura delle relazioni delle Commissioni paritetiche sono già state richiamate in sede di discussione con il Presidente del PQA, al punto 3 del presente ordine del giorno.

Si passa alla trattazione del punto 10 all'ordine del giorno: **“Introduzione analisi e verifiche valutazione della Didattica”**.

Il prof. Micciolo illustra al Nucleo la metodologia adottata per impostare l'analisi del carico didattico dei singoli dipartimenti.

Il Nucleo di Valutazione discute ampiamente la metodologia illustrata e formula osservazioni e proposte di integrazione all'analisi del carico didattico.

Si passa alla trattazione del punto 11 all'ordine del giorno: **“Varie ed eventuali”**.

Non vi sono varie ed eventuali da trattare.

Null'altro essendo all'ordine del giorno, la Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 16.50.

Il presente verbale è redatto, letto e approvato seduta stante.